

企业集团内公司的审计师选择研究

李安兰¹, 王春飞², 伍利娜³

(1. 中山大学新华学院, 广东广州 510030; 2. 中央财经大学会计学院, 北京100081; 3. 北京大学光华管理学院, 北京 100087)

摘要: 在企业集团中, 因被同一实际控制人所控制, 企业集团中的上市公司审计问题, 呈现出与单个公司不同的特征。以往研究通常关注的是单个公司, 对于同一实际控制人控制下的多家上市公司选择一家事务所审计(集团统一审计)研究, 也仅侧重在集团统一审计对经济后果的影响方面。那么, 形成企业集团统一审计的影响因素究竟是什么? 运用Logit模型对2003至2010年中国A股上市公司中隶属于企业集团的1064个样本进行回归, 研究发现, 上市公司股东间的代理冲突越严重, 越有可能选择集团统一审计; 集团内存在地缘关联的公司, 更可能选择集团统一审计。进一步研究虽然没有发现上市公司选择集团统一审计是出于业务协同, 从而在经济上节省成本、提高效率的显著证据。但是却发现, 在2007年(含)以后, 由于制度变迁, 业务协同对选择集团统一审计的影响作用显著增强; 上市公司在集团内的地缘关联对选择集团统一审计的影响作用显著减弱。

关键词: 企业集团; 审计师选择; 统一审计

中图分类号: F830.33

文献标识码: A

文章编号:

一、引言

企业集团是由以股权为纽带的多家具有独立法人资格的公司组成的企业结合体, 在新兴市场国家非常普遍。在中国, 近年来, 由集团控制的上市公司数量占A股全部上市公司的比例一直维持在20%以上, 并且这些企业集团的最终控制人大约80%为国有性质, 企业集团在国民经济中占据着举足轻重的地位。实际控制人通过股权和其他方式控制多家上市公司, 这可能导致多家上市公司的许多重要决策是一致的。实践中, 我国曾出台相关法规, 要求企业集团统一选聘审计师, 比如2004年出台的《国资委统一委托会计师事务所工作试行办法》第七条规定, 企业集团原则上委托一家会计师事务所独立承担企业年度财务决算的审计业务; 而2010年财政部出台的《金融企业选聘会计师事务所招标管理办法(试行)》规定, 金融企业集团原则上应聘用同一家会计师事务所实施审计。这些规定可能会影响到企业集团审计师的选聘。

本文统计了2003—2009年中国A股市场企业集团和集团统一审计的情况。统计中发现, 在中国A股市场企业集团控制的上市公司(至少两家上市公司被同一个企业集团控制)比例一直较为稳定, 基本在30%左右, 而集团统一审计的比例随着时间的变化呈明显上升趋势, 2003年集团统一审计比例为28.5%, 而截至2009年, 集团统一审计比例高达45.9%。这一统计结果说明, 企业集团聘任一家事务所审计其旗下控制的多家公司情况越来越普遍。

Fan和Wong(2005)的研究表明, 在法律保护还不完善的国家, 独立审计可以起到改善公司治理的作用。但是, 审计师也有可能与控股股东合谋或被控股股东收买, 损害中小股东的利益(唐跃军等, 2006)。王春飞等(2010)首次研究了集团统一审计对审计质量的影响, 发现企业集团统一审计时, 审计质量降低, 尤其是小规模事务所执行的企业集团统一审计。这意味着集团统

收稿日期: 2014-01-04

基金项目: 国家自然科学基金项目(71172029); 教育部人文社科规划项目(13YJA820038)

作者简介: 李安兰, 博士, 中山大学新华学院讲师, xxx@xxx.edu.cn; 王春飞, 博士, 中央财经大学会计学院讲师, xxx@xxx.edu.cn; 伍利娜(通讯作者), 博士, 北京大学光华管理学院副教授, wln@gsm.pku.edu.cn。

致谢: 作者感谢审稿人、XXX教授和XXX博士的建议, 当然, 文责自负。

批注[Y1]: 标题: 简明扼要, 不超过20字, 四号、宋体、加粗

批注[Y2]: 单位+省份城市+邮编: 单位明细至二级学院或部门

批注[Y3]: 摘要中不要出现“本文”字眼, 阐述文章的研究问题、研究方法、研究结论等。

批注[Y4]: 关键词3-5个, 中间以分号隔开

批注[Y5]: 标题层级: 一、(一)1.(1)

批注[Y6]: 外文文献, 两个作者的, 中间用“和”连接

批注[Y7]: 中文文献, 三位作者及以上的, 第一作者+等

批注[Y8]: 写明课题来源与编号, 多项课题资助项目以“;”分隔

批注[U9]: 学历

批注[U10]: 需与文章标题的署名单位保持一致

批注[U11]: 职称、工作岗位

批注[U12]: 所有作者均需提供常用的工作电子邮箱

批注[U13]: 请注明通讯作者

一审计对小所的独立性可能造成了损害。伍利娜等（2012）进一步研究了企业集团统一审计与审计收费的关系，他们研究发现，由于企业集团可能存在潜在审计意见购买动机，集团统一审计反而会增加审计收费，且集团统一审计增加收费的现象主要体现在小所。上述研究表明，集团是否统一审计的决策以及审计师选择（“大所”“小所”或本地“小所”）可能成为控股股东达到自利目的的一种手段。截至目前，国内外并没有关于集团统一审计行为影响因素的直接文献。对于审计师类型（“大所”“小所”或本地“小所”）的选择，以往研究主要基于单个上市公司，并未从集团整体加以考察。本文基于集团统一审计的视角研究集团统一审计行为的影响因素和审计师选择类型有重要的理论和实践意义。

二、理论分析与研究假说

（一）代理冲突

经典的审计师选择理论包括代理理论、信号假说和保险假说。代理理论是目前的主流理论。根据代理理论，独立审计需求源于降低代理成本的动机（Jensen和Meckling，1976）。代理冲突程度的不同将导致不同的审计需求，从而产生对异质审计师的需求。大量的理论和经验研究表明，不同规模和声誉的会计师事务所提供的审计质量是不同的。代理冲突越严重，公司降低代理成本的动机也就越强，聘请知名大事务所的可能性也就越大。

在中国等新兴市场经济国家，往往呈现出高度集中的股权结构。在这种股权结构下，由于大股东可以对企业实施有效控制，这些企业所面临的主要代理问题并不是管理层与外部投资者之间的利益冲突，而是大股东与小股东之间的利益冲突。Fan和Wong（2005）针对东亚地区的上市公司，研究了由于股权集中产生的代理成本与外部审计需求之间的关系。研究发现，股权结构所导致的代理成本越严重，公司越倾向于选择“五大”会计事务所进行审计。王鹏和周黎安（2006）在中国A股市场得出了与Fan和Wong（2005）一致的结论，他们还发现代理成本与选择“四大”的关系会在市场化水平较高的地区和“四大”所在的地区，以及有再融资需求的上市公司得到加强。王烨（2009）研究了A股上市公司股权控制链、代理冲突与审计师选择的关系。结果表明，控制链越长，控制性股东与中小股东之间的代理冲突就越严重。控制性股东的控制权结构所产生的代理冲突越严重，上市公司就越有可能聘请审计质量较高的“四大”审计。王春飞等（2010）、陆正飞等（2012）发现集团统一审计与审计质量负相关，因此有理由认为，从缓解代理冲突的角度出发，当企业集团控制的上市公司代理程度越严重时，越有可能需要较高质量审计，其选择集团统一审计的可能性反而越低。因此，本文提出如下假说：

H1a：企业集团控制的上市公司股东间代理冲突越严重，其选择集团统一审计的可能性越低。

另一方面，在小股东利益不能得到很好保护的国家，企业集团会出现对小股东利益的侵占行为。企业集团通过金字塔结构、交叉持股等方式控制上市公司，这会使得控制权和现金流权分离程度加大，从而强化控股股东侵占中小股东利益的动机（La Porta等，1999；Claessens等，2002）。唐跃军等（2006）也发现审计师可能与控股股东合谋或被控股股东收买，损害中小股东的利益。在上市公司会计政策由控股股东决定的情形下，当控股股东带有自利性动机报告会计信息时，会导致会计信息的可靠性下降（Fan和Wong，2002）。王春飞等（2010）、陆正飞等（2012）和伍利娜等（2012）研究发现，集团统一审计的公司表现出了更低的审计质量和更高的审计费用，这可能是由于公司以提供更多审计业务的方式损害了审计独立性，并支付了更多费用。从这一角度来看，企业集团控制的上市公司控制权和现金流权分离程度越大，代理冲突越严重，控股股东更需要统一的外部审计师配合来达到自利和购买审计意见的目的。因此，本文提出如下假说：

H1b：企业集团控制的上市公司股东间代理冲突越严重，其选择集团统一审计的可能性越高。

（二）地缘关联

地缘文化在中国已经成为一种特殊的现象。当上市公司与集团下的其他公司存在地缘关联，

批注 [Y14]: 一级标题：小四、黑体

批注 [Y15]: 二级标题：小四、楷体

批注 [cd16]: 三位作者以上，用“等”

批注 [u17]: 多篇文献，按年份由远至近排

如注册地在同一省份时，集团总部从便于行政管理的角度考虑，可能倾向于安排统一审计。出于政治、文化、风俗和人际关系的考虑，有地缘关联的公司选择集团统一审计的意愿也可能得到加强。Choi等（2012）研究发现，当审计师与客户地域相近时，审计师能够更好地了解客户需求，基于这一信息优势，由与客户地域相近的事务所审计的财务报告表现出更高的质量。本文认为，当集团下的公司与其他公司存在地缘关联时，也能够带来信息的共享。由此推断，基于地域协同的考虑，集团下有地缘关联的公司更倾向于选择集团统一审计。

中国的上市公司为了满足证监会的监管以及操纵财务报告信息，可能存在着与审计师合谋的动机。有理由推测，集团安排同一审计师对具有地缘关联的上市公司进行统一审计，能够为“合谋”提供便利。与此同时，地缘关联往往又会加强政治关联。Wang等（2008）研究发现，中国的国有控股上市公司，尤其是地方政府控股公司，由于可能存在的合谋动机，更可能选择当地的“小所”进行审计，并且这一行为降低了审计质量（杜兴强等，2011）。“小所，尤其是本地“小所”往往与当地上市公司存在着政治关联。由此推测，对存在地缘关联的上市公司安排集团统一审计，尤其是安排由本地事务所执行统一审计，能够更好地满足客户与审计师之间可能存在的合谋动机，达到购买审计意见的目的。

综上所述，无论从地域协同还是地缘关联提供“合谋”便利的角度出发，或者这两方面的作用机制同时存在，当上市公司具有地缘关联时，其选择集团统一审计的可能性都会更大。因此，本文提出如下假说：

H2：相比非地缘关联公司，集团内与其他公司间具有地缘关联的上市公司更可能选择集团统一审计。

三、研究设计

（一）样本选择

本文以2004—2008年上市的民营企业作为研究对象。在样本选择中，因为要使用到中国社会科学金融研究所发布的《中国城市金融生态环境评价》指数来衡量各地区的金融生态环境^①，为了使得研究样本具有相对可比性，本文以注册地与李扬等（2005）所包括的49个城市（不包括南通市）相同的民营上市公司作为研究样本。在样本选择中还剔除以下类型的样本：（1）金融类公司；（2）通过买壳实现上市的民营企业；（3）数据和信息披露不详的样本。最后本文的研究样本共有583个观测值。

（二）主要变量说明

1. 债务融资。通过年度借款增量指标来度量企业的债务融资。

2. 银行关联。与邓建平（2011）的研究类似，银行关联定义为公司高管^②中是否存在曾经或现在在银行任职的高管。

3. 金融生态环境。与邓建平和曾勇（2011a）的研究类似，金融生态环境数据来自于李扬等（2005）、刘煜辉（2007）、李扬等（2009）的《中国城市金融生态环境评价》中的相关数据^③。

4. 政治关联。本文的政治关联定义为：公司中是否存在曾经或现在在政府，或党委，或人大，或政协工作的公司高管。

（三）检验模型

为了检验本文的研究假说，构造如下检验模型：

$$LOAN = C + \beta_1 BC + \beta_2 ZS + \beta_3 POL + \beta_4 FIN + \beta_5 BC \times ZS + \beta_6 CONTROLS + \beta_7 YEAR$$

① 该指数评价的指标主要由地区经济基础、金融发展、政府治理、制度文化等方面构成。

② 高管包括董事会和经理层，以下同。

③ 李扬等（2005）、刘煜辉（2007）、李扬等（2009）发布的《中国城市金融生态环境评价》只包含2004年、2006年和2008年各城市的金融生态指数，因此，我们取2004年的数据作为2005年的金融生态环境数据的代替，取2006年的数据作为2007年的金融生态环境数据的代替（邓建平和曾勇，2011a）。

批注 [Y18]: 脚注，每页重新编号，用带圈阿拉伯数字

批注 [Y19]: 中文文献，两位作者的，中间用“和”字

批注 [u20]: 用乘号×，不用星号*

+ \beta_8IND + \delta \tag{1}

LOAN = C + \beta_1BC + \beta_2ZS + \beta_3FIN + \beta_4BC \times ZS + \beta_5FIN \times ZS + \beta_6BC \times FIN + \beta_7BC \times FIN \times ZS + \beta_8POL + \beta_9CONTROLS + \beta_{10}YEAR + \beta_{11}IND + \delta \tag{2}

式中，LOAN指公司当年借款的增量水平；BC是银行关联变量；ZS代表公司的会计信息，包括ADJZ、GYZ1和GYZ2；FIN表示金融生态环境；POL是政治关联变量；CONTROLS是控制变量，包括AD、SIZE、Tobin'Q、AM、LGS、SEO、CF、IND、YEAR。相关变量定义见表1。

表 1 变量定义

变量	符号	定义
总借款增量	LOAN	期末和期初的长、短期借款的差额除以期初总资产
银行关联	BC	存在曾经或现在银行任职的高管取值 1，否则取值 0
金融生态环境	FIN	当样本公司当年所在城市金融生态综合指数得分处于全国的前 10 位，则取值 1，否则取值 0
	ADJZ	期初修正后的 Z 指数
会计信息	GYZ1	偿债能力公因子
	GYZ2	盈利能力公因子
审计意见	AD	前一年的审计意见，0 表示标准无保留审计意见，1 表示非标准的审计意见
政治关联	POL	公司高管曾经或现在政府，或党委，或人大，或政协工作，则认定有政治关联公司，取 1，否则取值 0
再融资	SEO	本年度实施再融资（增发或配股）获得的资金除以年初总资产
自有资金	CF	本年度经营性现金流净额除以期初总资产
股权结构	LGS	第一大股东的持股比例
资产结构	AM	期初固定资产占总资产的比重
成长空间	TOBIN'Q	期初的 TOBIN'Q，TOBIN'Q =（年末流通市值 + 非流通股份占净资产的金额 + 长期负债合计 + 短期负债合计）/年末总资产
公司规模	SIZE	期初总资产的自然对数
年度变量	YEAR	年度的虚拟变量
行业变量	IND	行业虚拟变量，根据 2001 年证监会公布的《上市公司行业分类指引》，将公司划分为 21 个行业，其中除制造业划分到次类以外，其他行业划分到门类

批注 [Y21]: 统一用“三线式”表格

批注 [Y22]: 表格内容左对齐，字号为小五

四、实证结果和分析

（一）描述性统计与相关性分析

表2是我国民营企业银行关联的基本现状。表3是相关变量的描述性统计。表4是主要变量的相关性分析。本文发现会计信息（ADJZ、GYZ2）与总借款增量（LOAN）存在显著的正相关关系，说明会计信息显著影响了企业的债务融资，前期会计信息越好、盈利状况越强的企业，当期获得的银行债务融资量越大。会计信息偿债因子（GYZ1）与总借款增量（LOAN）相关系数为正，但不显著，原因主要在于：本文将总借款增量分为长期借款增量与短期借款增量，发现GYZ1与短期借款增量存在显著正相关关系，与长期借款增量存在显著负相关关系，从而导致GYZ1与总借款增量的正相关关系没有通过显著性检验。

表4中，会计信息（ADJZ、GYZ2）与银行关联（BC）存在显著的负相关性关系，也就是前期会计信息较差、财务风险较高的企业，其当期银行关联的概率较大，这可能是因为当企业的前期

批注 [Y23]: 文中变量须斜体

会计信息状况较差、财务风险较高时，为了削弱会计信息对于债务融资的负面影响，企业可能会引入银行关联的高管，这种相关性其实在一定程度上已经表明银行关联可能会降低会计信息与债务融资的相关关系。

表 2 我国民营企业银行关联的人数分布

银行关联	人数	1 人	2 人	3 人
	样本数 (比例)	101 (17.300%)	33 (5.700%)	4 (0.690%)

注：表中的比例是指银行关联的样本数占总样本的比例。

表 3 主要变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最大值	最小值
LOAN	583	0.043	0.121	0.757	-0.745
ADJZ	583	1.290	0.899	5.544	-6.844
GYZ1	583	-0.025	0.691	3.434	-2.375
GYZ2	583	0.025	0.759	1.872	-6.634
BC	583	0.240	0.425	1	0
POL	583	0.645	0.479	1	0
FIN	583	0.512	0.514	1	0
SEO	583	0.029	0.272	5.840	0
CF	583	0.045	0.076	0.321	-0.472
LGS	583	0.339	0.135	0.724	0.045
AM	583	0.245	0.139	0.761	0.011
TOBIN'Q	583	0.735	0.119	1.231	0.132
SIZE	583	20.861	0.862	24.291	18.522

批注 [u24]: 数据的小数位统一

表 4 主要变量的相关系数

变量	LOAN	BC	ADJZ	GYZ1	GYZ2	FIN	POL
LOAN	1	-0.033	0.241***	0.058	0.212***	0.030	0.060
BC		1	-0.134**	-0.013	-0.073*	0.023	0.103*
ADJZ			1	0.09**	0.110***	-0.491***	0.06**
GYZ1				1	0.103**	0.021	0.013
GYZ2					1	0.079*	0.058
FIN						1	0.001
POL							1

注：表中数值代表Pearson相关系数；***、**、*分别代表在1%、5%、10%的水平上显著。

批注 [Y25]: 数据的小数位统一

批注 [Y26]: 表中数据、符号的含义请用中文注明

(二) 银行关联与会计信息在债务融资中有用性的关系

在检验假说1时，表5的模型1中，本文发现ADJZ的系数显著为正，表明企业前期财务状况越好，财务困境的概率越小，企业的借款融资总量越多，会计信息的好坏与企业的贷款融资量关系紧密。这与孙铮等（2006）及潘克勤（2009）的研究发现类似。

模型1中，本文重点关注交叉变量（BC×ADJZ），其系数显著为负，说明在银行关联的企业中，

会计信息对于总借款增量的影响小于非银行关联的企业，银行关联能有效降低会计信息在民营企业债务融资中的需求。

五、结论和启示

本文主要考察了民营企业建立的银行关联是否有助于降低会计信息在债务融资中作用。通过分析我国 2004—2008 年 A 股 583 个民营上市企业样本，主要研究结论有：（1）我国民营企业建立的银行关联显著地降低了会计信息与债务契约的相关性，说明在银行关联的民营企业中，债权人降低了对会计信息的依赖，银行关联与会计信息具有一定的替代效应。（2）金融生态环境显著影响了银行关联与会计信息债务契约有用性的关系。在金融生态环境差的地区中，银行关联更加显著地降低了会计信息与债务融资的相关性。（3）不存在政治关联的企业中，银行关联能更有效地降低会计信息在债务契约中的有用性，相反，存在政治关联的企业中，银行关联起的作用较弱。

总之，本文从银行关联的角度分析了经济转型国家中贷款机构在发放贷款时所关注的主要信息，研究结论表明非财务与会计信息（如关系机制）在我国民营企业的贷款融资中起到了重要作用，以上结论也为理解为什么我国民营企业热衷与政府及金融机构形成紧密的关联关系提供一定的帮助，同时本文的研究结论也有利于了解转型经济国家非正式制度的形成机理与运行规律。

当然，本文的研究还存在一定的局限性，比如对于会计信息的度量可能存在一定的信息损失，因为 ADJZ 所依据的系数都是基于其他国家实践得到的，因子分析构建所得的变量也不一定全面代表企业会计信息的质量，这些问题有待于后续进一步完善和研究。

参考文献：

邓建平.2011.银行关联、审计意见与债务契约——基于我国民营企业的实证研究.上海立信会计学院学报 (6):28-37.

李海燕,厉夫宁.2008.独立审计对债权人的保护作用——来自债务代理成本的证据.审计研究 (3):81-93.

刘煜辉. 2007.中国地区金融生态环境评价(2006-2007).中国金融出版社.

罗党论,唐清泉.2009.政治关系、社会资本与政策资源获取：来自中国民营上市公司的经验证据.世界经济 (7):84-96.

罗党论,甄丽明.2008.民营控制、政治关系与企业融资约束.金融研究 (12):164-178.

潘克勤.2009.实际控制人政治身份降低债权人对会计信息的依赖吗.南开管理评论 (5): 38-46.

张杰.2000.民营经济的金融困境与融资次序.经济研究 (4):3-10.

Claessens,S.,E.Feijen, and L.Laeven.2006.Political connections and preferential access to finance: the role of campaign contributions. Working paper.

Johnson,S.,and T.Mitton.2003.Cronyism and capital controls: Evidence from Malaysia. Journal of Financial Economics 67(2):351-382.

Leuz,C., and F.Oberholzer-Gee.2006.Political Relationships, Global Financing, and Corporate Transparency. Wharton School and Harvard Business School Working Paper.

Ongena,S, and D.Smith.2000.Bank relationships: a survey the performance of financial institutions. Cambridge University Press.

Watts,R.L.,and J.L. Zimmerman.1986. Positive Accounting Theory.Englewood Cliffs,NJ:Prentice- Hall Inc.

批注 [Y27]: 中文文献在前，按拼音字母排序，英文文献在后，按英文字母排序，正文引用的文献，全部列出

批注 [Y28]: 中文作者之间，用英文逗号隔开

批注 [Y29]: 括号内为期次，冒号后为起始页码

批注 [Y30]: 所有参考文献以点号结尾

批注 [Y31]: 英文标题首字母大写

批注 [Y32]: 英文文献，须卷、期齐全

批注 [Y33]: 英文文献：第一位作者，姓在前，名在后，后面的作者，名在前，姓在后，每位作者间用英文逗号隔开，最后一位作者前加 and

Auditor Choice in Listed Companies of Chinese Groups

批注 [Y34]: 所有英文翻译请勿用翻译软件

Anlan Li¹, Chunfei Wang³, and Lina Wu⁴

批注 [Y35]: 名在前，姓在后，斜体

(1.Xinhua College of Sun Yat-Sen University, Guangzhou Guangdong 510030, China;2.Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China;3.Guanghua School of Management, Peking University, Beijing 100871, China)

批注 [Y36]: 作者信息严格按中文内容翻译

Abstract: Controlled by the same ultimate shareholder, listed companies in a group face a different auditor choice from a single public company. The conventional wisdom in the literatures focuses on the single public company, or only pays attention to the economic consequences of hiring the same auditor by different companies in a business group. What are the determinants of unified audit in a business group? This paper selects a sample of 1064 listed companies from 2003 to 2010 in China's A share market, uses the Logit model of regression, and find that companies with more agency conflicts or involved in geographic associations in groups are more likely to choose unified audit. Further study does not find evidence that business synergy plays a significant role in the choice of unified audit in terms of economic efficiency. However, due to the institutional improvements the influence of business synergy on the unified audit choice has been stronger, while the influence of geographic association has been weaker since 2007.

Key words: business group; auditor choice; unified audit

批注 [Y37]: 小写

批注 [Y38]: 英文关键词用英文分号隔开